

CÓMO SE UBICA LA CORRUPCIÓN?

Robert Klitgaard

Claremont Graduate University, EE.UU.

23 de mayo de 2017

PUNTOS PRINCIPALES

- La evaluación de riesgos y resultados—incluso la corrupción
 - Datos nacionales e internacionales
 - Otros tipos de evaluación para la corrupción
 1. “Report cards” (tarjetas de resultados o cuadros de mando)
 2. Mapas de riesgo
 3. Teléfonos celulares
-

LA AUDITORIA Y LA EVALUACIÓN

LA EVALUACIÓN ES UN
PROCESO Y NO UN SUCESO



LA EVALUACIÓN SIEMPRE SERÁ
UN MEDIO Y NUNCA UN FIN

PUNTOS PRINCIPALES

- La evaluación de riesgos y resultados—incluso la corrupción
 - Datos nacionales e internacionales
 - Otros tipos de evaluación para la corrupción
 1. “Report cards” (tarjetas de resultados o cuadros de mando)
 2. Mapas de riesgo
 3. Teléfonos celulares
-

CÓMO SE CALIFICA COLOMBIA?



ÍNDICE DE PERCEPCIONES DE CORRUPCIÓN 2016

- Transparencia Internacional combina varias encuestas
- Colombia **90** of 176 countries

ÍNDICE DE PERCEPCIONES DE CORRUPCIÓN 2016

- Transparencia Internacional combina varias encuestas
- Colombia **90** of 176 countries
- **Peor que** Albania, Mongolia y Zambia

GLOBAL COMPETITIVENESS REPORT 2016-2017

- El Foro Económico Mundial entrevistó a >14,000 personas en 138 países (2016)
 - Datos sobre 114 variables relacionados con la competitividad de las empresas
 - Comparaciones entre países
 - Datos utilizados por inversionistas, gobiernos e instituciones internacionales
-

GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX 2016-2017

- De 138 países, el rango global de Colombia es

61

GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX

En algunas dimensiones, Colombia es muy competitivo



GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX 2016-2017

- Calidad de compañías locales **40** (de 138 países)
- Mejor que Chile, Costa Rica, Grecia

GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX 2016-2017

- Tamaño del mercado doméstico 31
- **Mejor que** Bélgica, Suecia, Nueva Zelandia

GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX 2016-2017

- Sanidad de los bancos 25
- **Mejor que** Alemania, Dinamarca, Estados Unidos

GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX 2016-2017

- Intensidad de competitividad local 24
- **Mejor que** Dinamarca, Nueva Zelanda, Suiza

GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX 2016-2017

- Desarrollo del mercado financiero 25
- **Mejor que** Chile, Francia, Holanda

GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX 2016-2017

- Colaboración universitario-industrial 48
- **Mejor que** España, México, Turquía

GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX

- Índice de derechos legales 1
- **Mejor que** todos!

BRAVO COLOMBIA! MEJOR QUE...

- Suiza
 - Francia
 - EE UU
 - Chile
 - Nueva Zelanda
 - España
 - Bélgica
 - Suecia
 - Dinamarca
 - Turquía
 - Grecia
 - Alemania
-

PIB PER CAPITA 2015 (USD 000)

• Suiza	81	• Bélgica	40
• Francia	38	• Suecia	50
• EE UU	55	• Dinamarca	52
• Chile	13	• Turquía	9
• Nueva Zelanda	37	• Grecia	18
• España	26	• Alemania	41

QUE FUE EL PIB P.C. DE COLOMBIA EN 2015?



QUE FUE EL PIB P.C. DE COLOMBIA EN 2013?

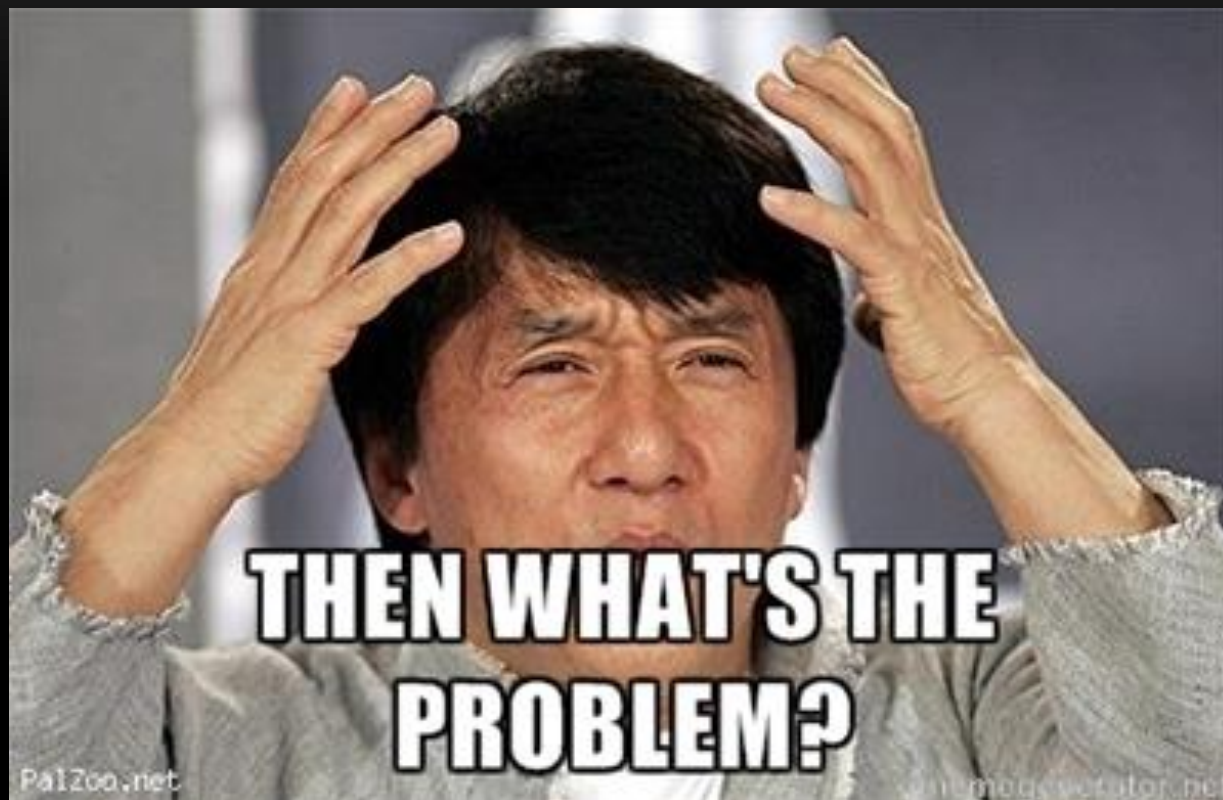
USD 6084



BRAVO COLOMBIA! MEJOR QUE...

• Suiza	81	• Bélgica	40
• Francia	38	• Suecia	50
• EE UU	55	• Dinamarca	52
• Chile	13	• Turquía	9
• Nueva Zelanda	37	• Grecia	18
• España	26	• Alemania	41

Colombia 6



**THEN WHAT'S THE
PROBLEM?**

Paizoo.net

www.madeyefutor.net

GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX 2016-2017

- Diversión de fondos públicos **129** de 138 países
- **Peor que** El Salvador, Nigeria, R.D. Congo

GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX 2016-2017

- Confianza en los políticos 128
- Peor que Bangladesh, Malawi, Syria

GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX 2016-2017

- Pagos irregulares y sobornos 94
- Peor que Guatemala, Laos, Liberia

GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX 2016-2017

- Costos a los negocios del crimen y la violencia **127**
- **Peor que** Paquistán, República Dominicana, Ucrania

GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX 2016-2017

- Comportamiento ético de las empresas **104**
- **Peor que** Cambodia, Liberia, Uganda

GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX 2016-2017

- Independencia jurídica **113**
- **Peor que** Benin, Camerún, Mongolia.

GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX 2016-2017

- Favoritismo en decisiones de oficiales públicos
112
- Peor que Burundi, Honduras, Uganda

GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX 2016-2017

- Peso de regulaciones públicas **124**
- **Peor que** Honduras, Mauritania, Nigeria

OH NO COLOMBIA! PEOR QUE

- Malawi
 - Camerún
 - Cambodia
 - Mauritania
 - El Salvador
 - Laos
 - Bangladesh
 - Honduras
 - Liberia
 - Guatemala
 - Nigeria
 - Paquistán
 - Uganda
 - R.D. Congo
-

PIB PER CAPITA EN 2015 (USD)

• Malawi	350	• Honduras	2400
• Camerún	1200	• Liberia	475
• Cambodia	1200	• Guatemala	3900
• Mauritania	1300	• Nigeria	2700
• El Salvador	4000	• Paquistán	1450
• Laos	1800	• Uganda	600
• Bangladesh	1300	• R.D. Congo	475

GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX 2016-2017

“Cuáles son los factores más problemáticos para hacer el negocio en Colombia?”

GLOBAL COMPETITIVENESS REPORT 2016-2017

“Cuáles son los factores más problemáticos para hacer el negocio en Colombia?”

1.

2.

3.

4. Ineficiente administración pública

GLOBAL COMPETITIVENESS REPORT 2016-2017

“Cuáles son los factores más problemáticos para hacer el negocio en Colombia?”

1.

2.

3. Infraestructura inadecuada

4. Ineficiente administración pública

GLOBAL COMPETITIVENESS REPORT 2016-2017

“Cuáles son los factores más problemáticos para hacer el negocio en Colombia?”

1. Impuestos
 2. Corrupción
 3. Infraestructura inadecuada
 4. Ineficiente administración pública
-

IMPLICACIONES

- Colombia tiene muchas ventajas competitivas
 - Talento
 - Algunos marcos legales
 - Competitividad doméstica
 - Turismo
 - Geografía
 - Mercados
 - Y más!
- Pero entre los principales obstáculos al progreso económico es la

CORRUPCIÓN

PUNTOS PRINCIPALES

- La evaluación de riesgos y resultados—incluso la corrupción
 - Datos nacionales e internacionales
 - Otros tipos de evaluación para la corrupción
 1. “Report cards” (tarjetas de resultados o cuadros de mando)
 2. Mapas de riesgo
 3. Teléfonos celulares
-

FILIPINAS

- Performance Governance System
- Vision → Estrategia → Medidas e indicadores



BANGALORE AGENDA TASK FORCE

El nuevo *Chief Minister* convoca al
BATF

Utiliza *report cards* creados por el
Public Affairs Centre



S. M. Krishna

BANGALORE AGENDA TASK FORCE

El nuevo *Chief Minister* convoca al
BATF

Utiliza *report cards* creados por el
Public Affairs Centre

Involucra el sector privado



S. M. Krishna

BANGALORE AGENDA TASK FORCE

El nuevo *Chief Minister* convoca al
BATF

Utiliza *report cards* creados por el
Public Affairs Centre

Involucra el sector privado

Información sobre
resultados +



S. M. Krishna

BANGALORE AGENDA TASK FORCE

El nuevo *Chief Minister* convoca al
BATF

Utiliza *report cards* creados por el
Public Affairs Centre

Involucra el sector privado

Información sobre
resultados +
Estrategias compartidas +



S. M. Krishna

BANGALORE AGENDA TASK FORCE

El nuevo *Chief Minister* convoca al
BATF

Utiliza *report cards* creados por el
Public Affairs Centre

Involucra el sector privado

Información sobre
resultados +

Estrategias compartidas +
Nuevos recursos privados



S. M. Krishna

BANGALORE AGENDA TASK FORCE

El nuevo *Chief Minister* convoca al
BATF

Utiliza *report cards* creados por el
Public Affairs Centre

Involucra el sector privado

Información sobre
resultados +
Estrategias compartidas +
Nuevos recursos privados
= **una revolución**



S. M. Krishna

“El BATF en colaboración con múltiples agencias gubernamentales y cívicas ha creado **una revolución** en los servicios públicos de Bangalore.”

--Department of Administrative Reforms & Public Grievances,
Gov. de India, 2011

POR QUÉ TUVO ÉXITO EL BATF?

- Las contribuciones del Public Affairs Centre
 - Llevando a la institucionalización de la participación del pueblo
- Voluntad política
- Fuertes acciones por el sector empresarial
- Mejor información + mejores incentivos + alianzas público-privadas = mejores rendimientos

PUNTOS PRINCIPALES

- La evaluación de riesgos y resultados—incluso la corrupción
 - Datos nacionales e internacionales
 - Otros tipos de evaluación para la corrupción
 1. “Report cards” (tarjetas de resultados o cuadros de mando)
 2. Mapas de riesgo
 3. Teléfonos celulares
-

MAPAS DE RIESGO

MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN

CASO AYACUCHO

**Hacia un plan regional de lucha
contra la corrupción**

METODOLOGÍAS

- Muchos métodos existen
- Una metodología fácil y efectivo se basa sobre este fórmula:

$$C = M + D - T$$

Corrupción

= Monopolio

+ Discrecionalidad

- Transparencia

EL RIESGO DE CORRUPCIÓN ES MAYOR CUANDO

- Hay mayor poder de decisión en manos de una persona
 - Hay mucha discrecionalidad porque las reglas del juego son complicadas y poco conocidas
 - Hay poca transparencia sobre decisiones y resultados
-

PUNTOS PRINCIPALES

- La evaluación de riesgos y resultados—incluso la corrupción
 - Datos nacionales e internacionales
 - Otros tipos de evaluación para la corrupción
 1. “Report cards” (tarjetas de resultados o cuadros de mando)]
 2. Mapas de riesgo
 3. Teléfonos celulares
-

“PROACTIVE GOVERNANCE”

- Punjab, Paquistán
- Harta corrupción
- Ciudadanos alienados de su gobierno



POR EJEMPLO

Muchos Oficiales Piden Sobornos



Muchos Profesores Son Ausentes



UNOS DATOS SOBRE PUNJAB

- Punjab tiene más de 82 millones de habitantes
 - Alemania 80 millones, Francia 66 millones
 - Ingreso per cápita = \$1800
 - Agricultura es la fuente principal de ingresos y empleos
 - Más de 80% de los pobres poseen teléfonos celulares
-

SU MODELO DE “PROACTIVE GOVERNANCE”

Comenzaron en 2010 con los registros de propiedad, un nido de la corrupción

Ahora cuando un ciudadano utiliza un servicio publico, provee su numero celular

1. Luego reciben un texto de una oficina central
 - a. Qué tal el servicio en una escala de 1 a 10?
 - b. Tuvo Ud. que pagar un soborno?
2. Las respuestas son analizadas
3. Un muestreo reciben luego un texto del Chief Minister
 - Desde 2010, 2.1 millones de textos
 - 8000 mil casos de corrupción son descubiertos y perseguidos

PROFESORES

Los profesores sacan “selfies” cada mañana y los mandan por email al Ministerio Provincial de Educación



AGENTES DE EXTENSIÓN AGRÍCOLA



COMPARTIR E INCENTIVAR ÉXITO

Descubrir y castigar los corruptos. Y además:

1. Proveer recompensas a los eficientes
2. Aprender de los éxitos

En otras palabras, **identificar “luces brillantes”** y difundirlas

IMPACTO

- Más rendimiento y menos corrupción
- Beneficios políticos para el Chief Minister



APLICACIONES A COLOMBIA?

1. Usos de datos a nivel nacional
 2. “Report cards” (tarjetas de resultados o cuadros de mando)
 3. Mapas de riesgo
 4. Teléfonos celulares
-

SUS PREGUNTAS Y COMENTARIOS?



Robert.Klitgaard@gmail.com

@RobertKlitgaard